

Міністерство освіти і науки, молоді та спорту України
Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника
Наукова бібліотека

Ігор Володимирович КОЗЛИК:

бібліографічний покажчик



Івано-Франківськ
2011

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ УКРАЇНИ
ПРИКАРПАТСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВАСИЛЯ СТЕФАНИКА
НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

СЕРІЯ
«ВЧЕНІ ПРИКАРПАТСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ»

**ІГОР ВОЛОДИМИРОВИЧ
КОЗЛИК**

*Бібліографічний покажчик
(До 50-річчя від дня народження)*

НБ ПНУС



770714

Івано-Франківськ
2011

УДК 016

ББК 91.9:83

К59

*Друкується за ухвалою
вченої ради Прикарпатського національного університету
імені Василя Стефаника*

Відповідальний редактор серії: директор Наукової бібліотеки ПНУ імені Василя Стефаника, кандидат філологічних наук, доцент **М. В. Бігусяк**.

Упорядник: заступник директора з наукової роботи Наукової бібліотеки ПНУ імені Василя Стефаника, кандидат філософських наук, доцент **О. Б. Гуцуляк**.

К59

Ігор Володимирович Козлик : бібліографічний покажчик (До 50-річчя від дня народження) / [упор. О. Б. Гуцуляк]. — Івано-Франківськ : Вид-во ПНУ імені Василя Стефаника, 2011. — 58 с.: іл. — (Серія «Вчені Прикарпатського національного університету»).

У бібліографічний покажчик увійшли наукові студії та інші праці доктора філологічних наук, професора кафедри світової літератури Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника Ігоря Володимировича Козлика.

The bibliographical index contains scientific and other works written by Igor Volodymyrovych Kozlyk, Doctor of Philology, professor of the world literature department at Vasyl Stefanyk Precarpathian National University.

В библиографический указатель вошли научные труды и другие работы доктора филологических наук, профессора кафедры мировой литературы Прикарпатского национального университета имени Василя Стефаника Игоря Владимировича Козлика.

УДК 016

ББК 91.9:83

© Наукова бібліотека Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, 2011

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

77 07 14



J. Kozecny

ЗМІСТ / CONTENTS / СОДЕРЖАНИЕ

Від упорядника / From Compiler / От составителя	7
Вступ / Introduction / Вступление	9
<i>М. В. Теплінський (Івано-Франківськ).</i>	10
<i>Р. Т. Гром'як (Тернопіль).</i>	16
Про науковий доробок Ігоря Володимировича Козлика / About I. V. Kozlyk's scientific works / О научных трудах Игоря Владимировича Козлика	18

Праці, надруковані в Україні / Works Published in Ukraine / Труды, напечатанные в Украине

Монографії / Monographs / Монографии	30
Навчальні посібники / School-manuals / Учебные пособия	31
Статті / Articles / Статьи	33
Тези доповідей на конференціях / Summaries of Conference Reports / Тезисы докладов на конференциях	41
Рецензії / Reviews / Рецензии	41
Інтерв'ю / Interviews / Интервью	43
Бібліографічні роботи / Bibliographical Works / Библиографические работы	43
З газетних публікацій / From Newspaper Publications / Из газетных публикаций	45

Праці, надруковані в зарубіжних виданнях / Works Published in Foreign Editions / Труды, напечатанные в зарубежных изданиях

Монографії / Monographs / Монографии	47
Статті / Articles / Статьи	47
Тези доповідей на конференціях / Summaries of Conference Reports / Тезисы докладов на конференциях	49
Рецензії / Reviews / Рецензии	50

Переклади і оригінальні художні тексти / Translations and Original Fiction Texts / Переводы и оригинальные художественные тексты

Переклади / Translations / Переводы	51
Оригінальні художні тексти / Original Fiction Texts / Оригинальные художественные тексты	51

Редагування / Editing / Редактирование	52
--	----

Офіційне опонування дисертацій / Official opponency of theses / Официальное оппонирование диссертаций	54
Публікації про І. В. Козлика / About I. V. Kozlyk's Publications / Публикации про И. В. Козлика	54
Показчик імен / Index of Names / Указатель імен	56

Ігор Володимирович Козлик народився 4 грудня 1961 року в м. Івано-Франківську. 1983 року закінчив філологічний факультет Івано-Франківського педагогічного інституту ім. В. С. Стефаника за спеціальністю «Російська мова і література». Саме в інституті у науковому студентському гуртку «Аналіз літературного твору», який вів тодішній завідувач кафедри російської і зарубіжної літератури доктор філологічних наук, професор М. В. Теплінський, почав займатися науковою роботою — студіюванням пейзажної лірики Ф. І. Тютчева, результати якої були відзначені дипломами Переможця республіканського конкурсу студентських наукових робіт (1981–1982 та 1982–1983 навчальні роки). В 1983–1986 роках працював учителем російської мови та літератури Делівської СШ Тлумацького району Івано-Франківської області. 1985–1986, 1988–1990 — аспірант Інституту літератури ім. Т. Шевченка НАН України (м. Київ). Тут під керівництвом завідувача відділом російської літератури і літератур народів СРСР члена-кореспондента НАН України, доктора філологічних наук, професора Н. Є. Крутікової написав і 23 квітня 1990 року захистив кандидатську дисертацію (див.: *Козлик І. В. Лірика Ф. І. Тютчева в контексте русской поэзии середины XIX века. Автореф. дисс. на соискание учёной степени канд. филол. наук по специальности 10.01.01 – Русская литература. — Киев, 1990; офіційні опоненти: доктор філологічних наук, професор Л. Г. Фрізман; кандидат філологічних наук, доцент Н. М. Жаркевич).*

Після дострокового закінчення аспірантури з 1990 року працює в Івано-Франківську, спочатку асистентом кафедри російської і зарубіжної літератури Івано-Франківського педагогічного інституту ім. В. С. Стефаника, з 1992 року — доцентом, а з 2009 року — професором кафедри світової літератури Прикарпатського національного університету ім. Василя Стефаника.

25 лютого 2008 року в Інституті літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України (Київ) успішно захистив докторську дисертацію «Філософська лірика: диференціація видів і жанрова інтеграція» (науковий консультант доктор філологічних наук, член-кореспондент НАН України Г. М. Сивокінь; офіційні опоненти: доктор філологічних наук, професор Н. В. Костенко; доктор філологічних наук, Т. П. Руда; доктор філологічних наук Е. М. Свенцицька). 9 листопада 2010 присвоєно вчене звання професора кафедри світової літератури.

І. В. Козлик входить до складу редакційних колегій фахових наукових і науково-методичних журналів «Вісник Прикарпатського університету. Філологія», «Слово: Прикарпатський вісник НТШ» (обидва – Івано-Франківськ), «Зарубіжна література в школах України», «Історія. Філософія. Релігієзнавство» (обидва — Київ, вид-во «Антросвіт»).

Ігор Володимирович Козлик — відомий сьогодні в Україні та за її межами літературознавець, роботи якого публікуються у провідних наукових академічних виданнях України, Росії, Польщі. Основна сфера його наукових зацікавлень — методологія сучасного літературознавства, теорія літератури, жанрова природа філософської лірики, історія російської поезії XIX століття та проблеми методики викладання літературознавчих дисциплін (теорія літератури, історія зарубіжної літератури доби Середньовіччя й епохи Відродження) у вищій школі. І. В. Козлик є ініціатором інтегративного методологічного підходу до вивчення літературно-

художніх явищ, який ґрунтується на синтетичному поєднанні базових засад СМД-методології Г. П. Щедровицького та філософської герменевтики Г.-Г. Гадамера і уможливорює нейтралізацію у сфері науки про літ. негативних наслідків сцієнтизму та межової спеціалізації наук. діяльності. Вчений також розробив теорію просторового тлумачення категорії «жанр» щодо ліричного роду літератури, застосувавши її до теоретичного аналізу феномена філософської лірики у векторі розрізнення компетенції гносеологічних сфер загальної та прикладної теорії літератури, відстоює ідеї суттєвої інтенсифікації теоретичної галузі літературознавства й організації системної методологічної рефлексії наявних літературознавчих практик як провідного механізму якісної зміни фахового рівня української науки про літературу у кореляції із сучасними досягненнями світової гуманітаристики.





МАРКО ВЕНІАМІНОВИЧ ТЕПЛІНСЬКИЙ, доктор філологічних наук, професор кафедри світової літератури Інституту філології Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (Івано-Франківськ, Україна):

«Кажется, совсем недавно, всего-то 10 лет тому назад, мне уже приходилось писать об Игоре Владимировиче Козлике в брошюре, приуроченной к его 40-летию. Прошло 10 лет. Что случилось за это время? Случилось — многое. Начну с очевидного. В том указателе публикаций, на который я выше ссылался, в разделе «Монографии» имеется только одна позиция («В поэтическо мире Ф. И. Тютчева»), а в настоящем издании зафиксировано уже 4 позиции, и среди них — такая капитальная работа как «Теоретичне вивчення філософської лірики і актуальні проблеми сучасного літературознавства» (591 с.). Но ведь рядом с этим ещё учебные пособия, статьи, рецензии, интервью и т. д. Остаётся только удивляться необыкновенной энергии этого человека, который за двадцать с лишним лет написал и опубликовал более 100 разного рода научных работ, причём во многих случаях весьма объёмных.

С самого первого курса обучения в Ивано-Франковском госпедагогическом институте (ныне Прикарпатский национальный университет) И. В. Козлик сразу выбрал свой жизненный путь и уже никогда не сворачивал с него. Он писал и пишет о многих явлениях в истории литературы, о многих «сюжетах» и действующих лицах в истории нашей науки, но он всегда был верен себе и своему призванию.

Речь идёт о его твёрдом убеждении, что именно художественная литература очень многое определяет в судьбах народов и в, конечном счёте, всего человечества. Не случайно же, например, на современных украинских денежных знаках преимущественно печатаются портреты выдающихся представителей украинской литературы, которые представляют великое наследие своего народа в истории мировой культуры: И. Франко, Т. Шевченко — а дальше: Леся Украинка, Г. Сковорода. Я думаю, что на очереди (в Национальном банке Украины уже задумываются о купюре в 1000 гривень) И. Котляревский (хотя раздаются голоса о П. Кулише).

Что меня всегда поражает в научном творчестве И. В. Козлика — это его удивительная способность писать о самых разных явлениях истории и теории литературы. Трудно даже сказать, в какой области наиболее ярко проявился его эвристический интерес. Начинал он как русист. Но довольно



скоро из-под его пера начали появляться работы, тяготеющие уже к общим проблемам литературоведческой науки. И, в конечном счёте, в сознании внимательных читателей он обозначил себя как теоретик и методолог. И именно в этой области он за последние годы создал ряд блестящих работ, которыми по праву может гордиться отечественное литературоведение.

Что ещё привлекает моё внимание, это удивительное чувство художественного текста. Возможно, объяснение этого заключается в том, что сам Игорь Владимирович «латентный поэт». Во всяком случае, его поэтические переводы русских поэтов об этом свидетельствуют.

И ещё одно соображение, которое невольно приходит в голову при мысли о творчестве Игоря Владимировича. Существует у нас, к сожалению, такое понятие как «снобизм». Это относится не только к политике или бытовому поведению, но и к науке. Нередко приходится встречать столичных литературоведов (как, впрочем, и представителей иных наук), которые с явным или скрытым снисхождением посмаривают на своих провинциальных коллег. Позволительно спросить: Тарту — это провинция? А Томск, Ижевск, Кемерово? Или — Львов, Черновцы, Симферополь? Неужели настоящая наука делается только в столицах? Потому-то мне и дорог опыт И. В. Козлика, что он — выпускник ивано-франковской школы, ивано-франковского пединститута (правда, аспирантуры всё же киевской) — доказал, что высокая наука может создаваться и не в самых благоприятных условиях, при полной учебной нагрузке, всякого рода бытовых неурядицах, и при всём этом он уже сумел завоевать известность отнюдь не местного масштаба: его хорошо знают и в России, и в Польше, не говоря уже о сообществе украинских литературоведов. Об этом свидетельствуют многие рецензии, указанные в данном издании.

Игорь Владимирович предпочитает позиционировать себя в первую очередь как научного работника и в значительно меньшей степени как преподавателя. Между тем, по моему глубокому убеждению, всё это только напускное, о чём, возможно, сам профессор И. В. Козлик и не догадывается. Достаточно вспомнить его учебные пособия, предназначенные именно для студентов. Можно, конечно, сказать, что он это всё писал преимущественно для себя. Но это будет не вся правда. Для себя он не стал бы объяснять, что такое медиэвистика и кто такие медиэвисты, что такое категории пространства и времени в литературе и пр. Признаёт он это или нет, но просветительство ему не чуждо. И ведь хочется ему студентов всё-таки чему-то научить, как бы он к ним не отослился.

Не так давно мне довелось быть на открытой лекции И. В. Козлика, посвящённой творчеству замечательного русского поэта Владислава Ходасевича. Для меня это был пример, образец подлинно университетской

швидко з-під його пера почали з'являтися студії, що тяжіли вже до загальних проблем літературознавчої науки. І врешті-решт у свідомості уважних читачів він позначив себе теоретик і методолог. І саме в цій сфері він за останні роки створив низку блискучих праць, якими по праву може пишатися вітчизняне літературознавство.

Що ще привертає мою увагу, це дивовижне почуття художнього тексту. Можливо, пояснюється воно тим, що сам Ігор Володимирович «латентний поет». У будь-якому разі, його поетичні переклади російських поетів свідчать про це.

І ще одне міркування, яке мимоволі приходить у голову, коли думаєш про творчість Ігоря Володимировича. Існує в нас, на жаль, таке поняття як «снобізм». Це стосується не тільки політики чи побутової поведінки, а й науки. Нерідко доводиться зустрічати столичних літературознавців (як, втім, і представників інших наук), які з неприхованою або прихованою поблажливістю дивляться на своїх провінційних колег. Дозволено спитати: Тарту — це провінція? А Томськ, Іжевськ, Кемерово? Чи — Львів, Чернівці, Сімферополь? Невже справжня наука робиться тільки в столицях? Тому мені і дорогий досвід І. В. Козлика, що він — випускник івано-франківської школи, івано-франківського пединституту, (щоправда, аспірантури все ж київської) — довів, що висока наука може творитися і не в найсприятливіших умовах, при повному навчальному навантаженні, усяких побутових неладах, і при всьому цьому він вже зумів домогтися того, що його добре знають і в Росії, і в Польщі, не кажучи вже про спільноту українських літературознавців. Про це свідчать чисельні рецензії, зафіксовані в даному покажчику.

Ігор Володимирович воліє позиціонувати себе насамперед як наукового працівника і значно меншою мірою як викладача. Між тим, я глибоко переконаний, що все це тільки напускне, про що, можливо, сам професор І. В. Козлик і не здогадується. Достатньо згадати його навчальні посібники, призначені саме студентам. Можна, певна річ, сказати, що він усе це писав переважно для себе. Та це буде не вся правда. Для себе він не став би пояснювати, що таке медієвістика і хто такі медієвісти, що таке категорії простору і часу в літературі тощо. Визнає він це чи ні, але просвітництво йому не чуже. І хочеться ж йому студентів усе-таки чогось навчити, як би він до них не ставився.

Не так давно мені довелося бути присутнім на відкритій лекції І. В. Козлика, присвяченій творчості прекрасного російського поета Владислава Ходасевича. Для мене це був приклад, взірєць по-справжньому університетської

лекции, прочитанной на высоком научном уровне и в то же время максимально доходчиво и, я бы даже сказал, с увлечением. Такие лекции нельзя читать, если не любишь свою аудиторию — тем более, к слову сказать, что лекция происходила в той комнате, которая по инициативе и стараниями Игоря Владимировича превратилась в Кабинет методики литературы имени Ю. И. Султанова. Портреты этого замечательного человека, нашего общего друга, коллеги и единомышленника, смотрели на нас и, думается, с одобрением.

Десять лет тому назад я писал, что на моих глазах происходит становление И. В. Козлика как университетского преподавателя и учёного. Что ж — свершилось. Это уже состоявшийся университетский профессор, состоявшийся крупный учёный-литературовед, поражающий и масштабом своих научных интересов, и работоспособностью, и, что особенно дорого, всё возрастающей увлечённостью своей профессией. А без этого ничего достичь невозможно.

Так уж случилось, что я не был официальным научным руководителем ни кандидатской, ни докторской диссертаций И. В. Козлика. Но возьму на себя смелость признаться, что я всё равно считаю его одним из самых лучших моих учеников (а если по справедливости — то самым лучшим). И мне очень приятно сознание этого».

лекції, прочитаної на високому науковому рівні і водночас максимально дохідливо і, я б навіть сказав, із захопленням. Такі лекції не можна читати, якщо не любиш свою аудиторію — тим паче, до слова сказати, що лекція відбувалася у тій кімнаті, яка з ініціативи та стараннями Ігоря Володимировича перетворилася на Кабінет методики літератури імені Ю. І. Султанова. Портрети цієї чудової людини, нашого спільного друга, колеги та єдинодумця, дивилися на нас і, хотілося б думати, схвально.

Десять років тому я писав, що на моїх очах відбувається становлення І. В. Козлика як університетського викладача й ученого. Що ж, відбулося. Це вже справжній університетський професор, повністю сформований авторитетний учений-літературознавець, котрий вражає і масштабом своїх наукових інтересів, і працездатністю, і, що мені особливо дороге, все більшою і більшою захопленістю своєю професією. А без цього нічого досягнути неможливо.

Так уже сталося, що я не був офіційним науковим керівником ні кандидатської, ні докторської дисертацій І. В. Козлика. Та наслідую зізнатися, що я все одно вважаю його одним із кращих моїх учнів (а якщо по справедливості — то найкращим). І мені дуже приємно це усвідомлювати».

(Переклад українською А. Б. Мурейко)



РОМАН ТЕОДОРОВИЧ ГРОМ'УК, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри теорії літератури та порівняльного літературознавства Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка, дійсний член АН ВШ України, член НСПУ (Тернопіль, Україна):

«Міжвузівські спільноти залишають про себе тривкий слід у пам'яті людини, якщо це спілкування не було формальним. Подібний слід залишило у моїй пам'яті спілкування з Ігорем Козликом.

Ігор Козлик як людина формувався не на моїх очах – в Івано-Франківську та в Києві, де ми мали спільні інтереси. У Києві, в Інституті літератури, сходилися шляхи-доріжки не однієї людини з приводу художньої літератури, словесності взагалі... Єднальною ланкою були глибокі філологи типу Григорія Сивокоця, Соломії Павличко, інші небуденні мислителі. Кожна зустріч з такими людьми залишала непроминальний слід у душі. Подібні люди в Інституті літератури зустрічалися на кожному поверсі, серед кількох поколінь вчених – від Євгена Кирилюка до Михайла Яценка. Кожен, хто з ними зустрічався бодай раз, згадує такі зустрічі як свято та уроки мудрості. Щасливі ті люди, яким пощастило працювати поруч з ними. Якщо з ними стикаються молоді вчені, то швидко дозрівають як небуденні феномени. Спільні флюїди переймають кожного філолога як ученого.

Про це свідчить дисертація Ігоря Козлика. З Івано-Франківська, Тернополя через Київ сягала непроминальна наука... Студії, які написав і опублікував Ігор Козлик, про це свідчать – у цьому закорінені своєрідна «школа» західного регіону. Виступи І.Козлика тепер на засіданні вченої ради у Тернополі – справжнє свято...

Я причетний до праці І. В. Козлика на різних етапах і мав справді задоволення спілкуватися з ним, отримував рукописи його теоретичних і методичних робіт і, зрештою, рецензував отой поважний том його докторської монографії. Докторська студія І. В. Козлика — це амбітний науковий проєкт у позитивному сенсі цього слова. Автор залучає найрізноманітніший матеріал, не замикається у вузькому середовищі, синтезує теоретико-літературну та історико-літературну традиції і обстоює необхідність діяльнісного підходу до явищ словесного мистецтва. У гносеологічно-евристичному аспекті дисертант балансує на культурологічно-філософському пограниччі. До обраної теми застосовується багатовекторний і вертикальний підхід. На цьому тлі чого в роботі задається гносеолого-евристичний простір, в межах якого в майбутньому можуть здійснюватися студії різноманітної конкретної проблематики. Перед нами глибоко особистісна робота. Автор не ховається за цитати, він відстоює свою концепцію, балансує на смислових нюансах і

взаємодіях, які знаходять, коли аналізує попередній досвід літературознавчого студіювання феномена філософської лірики. Настільки в нього багато асоціацій, настільки нагальних, що він часто вдається до уточнень, щоб не склалося враження, що він чогось не розуміє, чи не приймає: це неприйняття може бути, тільки воно має інший вимір. Оці багатовимірність, багатовекторність підходу до думок теоретиків літератури невіддільні від істориків літератури. Він ніколи тоталітарно не відмежовується і не каже: «Ні, бо так не буває». Він допускає, що це може бути. В нашому ракурсі, в нашому вимірі — багатовимірність, і це, очевидно, сам спосіб, сам модус нашої науки — рефлексування. Якщо не відрефлексована якась ідея, то вона не може бути засвоєна, і це є, як на мене, найкраща прикмета Козлика і його мислення, що він допускає багатовекторність, тільки він дуже добре знає, де межа чинності, а де та чинність не спрацьовує, нічого семантично не додає.

Робота І. В. Козлика ризиковано складається в руслі теорії літератури, яка не передається однією. Я поділяю пафосну думку І. В. Козлика, що ми не можемо говорити про кризу теорії літератури. Ну яка криза? В якому форматі? Де вона є, коли розгортається таке мислення в період глобалізації гуманітарного знання, яке заходить і в природничу сферу, і в філософську сферу? Справді, тут треба прийняти тезу, згідно з якою в принципі не можна вичерпати усе і створити картину філософської всеєдності і сказати, що хтось вичерпав ту єдність науки... Адже маємо різну філософію, різне філософування. У Ігоря Козлика теж є своє — *інше* — філософування, принаймні, він до того готовий. І я особисто радію з того, що «чиста теорія» не є чиста, хоча б дискурсивно, а дає собі раду в умовах сучасної глобалізації, по-своєму, творчо повертаючись до колись уже набутого, але згодом заїждженого, звертаючи свою увагу в сфері літературної антропології й т. і. Але важливо, що за усього розмаїття міжнаукових взаємодій і комунікацій, ми залишаємося в єдиній науці, яку досягнути одній людині не можна, а лише людському роду можна це зробити, і буде усім де розминутися під сонцем і тією енергією заряджатися.

Я вітаю Ігоря Козлика як справжнього вченого. Дай йому Боже щастя-здоров'я ще на многії літа».



**ПРО НАУКОВИЙ ДОРОБОК
ІГОРЯ ВОЛОДИМИРОВИЧА КОЗЛИКА**

ПРО МОНОГРАФІЮ «У ПОЕТИЧНОМУ СВІТІ Ф. І. ТЮТЧЕВА»:



СЕМЕН ДМИТРОВИЧ АБРАМОВИЧ, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри слов'янської філології Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка (Кам'янець-Подільський, Україна):

«В русской литературе обычно доминировала „утилитарная” проза, проникнутая духом риторики, и это зеркало отражало актуальную со времён „призвания варягов” проблему: как же всё-таки обустроить страну? Интерес же к личности, к её душевной жизни и субъективной картине мира, к поэзии как естественной форме выражения внутреннего „я” вспыхивал как-то спорадически, по преимуществу в моменты пробуждения ренессансного процесса, латентно подавляемого со времён Ивана Грозного. Поэтому в стране, в которой поэт всегда был „больше, чем поэт”, Тютчев, даже признаваемый гениальным, неизменно оказывался в роли „второстепенного поэта”, причём эта некрасовская формулировка скрыто присутствует и в курсах истории русской литературы, написанных в относительно недавние годы. Это не значит, что Тютчев у нас „плохо изучен”, напротив — существование солидных исследований Н. Я. Берковского, Б. Я. Бухштаба, В. В. Гиппиуса, Л. Я. Гинзбург, Я. О. Зунделовича, Ю. М. Лотмана, Л. А. Озерова, К. В. Пигарёва, Ю. Н. Тынянова, Б. М. Эйхенбаума и др. делает задачу современного прочтения Тютчева достаточно сложной. Но весьма многие работы о поэте осложнены социологизирующими тенденциями, которые вряд ли могут служить надёжными ключами к художественному миру такого автора, как Тютчев.

И вот — новая книга о нём, созданная современным украинским исследователем. Сразу скажем: отраднo, автор совершенно свободен от табу, порождённых литературным этикетом эпохи тоталитаризма. Одновременно в его монографии сохранены и лучшие традиции отечественного литературоведения, и тот уровень интеллигентности, который сегодня бесспорно утрачивается в иных исследованиях <...>. Исследование <...> И. В. Козлика органически принадлежит к работам той уважаемой генерации литературоведов 70–90-х годов, которые уже практически эмансипировали науку от идеологического диктата эпохи и при этом сохранили её высокий уровень. И. В. Козлик — ученик широко известного у нас и не только у нас проф. М. В. Теплинского, но вместе с тем его научная самостоятельность и оригинальность исследовательской позиции бесспорны».

*(Русская литература / Ин-т русской литературы
(Пушкинский Дом) РАН. — Санкт-Петербург., 1999. — № 4. — С. 154-155)*

◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎◎

**ПРО МОНОГРАФІЮ «ТЕОРЕТИЧНЕ ВИВЧЕННЯ ФІЛОСОФСЬКОЇ ЛІРИКИ
І АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВА»:**



ВІКТОРІЯ ЛЕОНІДІВНА ПОГРЕБНА, доктор філологічних наук, професор, завідувач кафедри журналістики Запорізького національного технічного університету (Запоріжжя, Україна):

«До необхідних передумов, які б забезпечили якісний подальший розвиток сучасної науки про літературу, належить активізація власне теоретичних та методологічних досліджень, брак яких явно відчувається серед новітніх літературознавчих робіт. Причому це стосується не тільки проблематики, яка раніше, за відомих причин, була поза полем зору вітчизняних науковців-філологів, але й так званої традиційної літературознавчої проблематики <...>.

При цьому евристична робота в зоні традиційної наукової тематики пов'язана з певними труднощами. Адже „вершки” давно зняті, ситуація в науці про літературу не настільки визначена, щоб можна було дозволити собі суто інертний підхід до теми. За таких умов вимагається особливо уважний підхід до накопиченого в історії вивчення традиційної теми евристичного та методологічного досвіду, особливо детальний його аналіз, без чого неможливо по-справжньому актуалізувати таку тему і виправдати необхідність нового звернення до неї.

З огляду на це можна стверджувати, що в монографії І. В. Козлика ця умова повністю витримана, завдяки чому вона є своєчасним і актуальним ґрунтовним літературознавчим дослідженням власне теоретичного спрямування, написаним у кращих традиціях вітчизняного літературознавства і одночасно побудованим з урахуванням сучасних актуальних тенденцій новітнього розвитку української та світової літературознавчої думки. <...>

Безумовно, не все в рецензованій монографії викликатиме згоду. І це природно, адже ознакою справжнього дослідження є також його внутрішній полемічний потенціал. Разом з тим видається цілком очевидним, що викликана рецензованим дослідженням критика вимагатиме високої ґрунтовності і глибини володіння гносеологічним матеріалом. А це запорука її наукової плідності і ефективності».

(Актуальні проблеми слов'янської філології. — Ніжин, 2007. — Вип. XIV: Лінгвістика і літературознавство. — С. 392, 393).



ТЕТЯНА АНАТОЛІВНА ПАХАРОВА, доктор філологічних наук, професор кафедри російської і зарубіжної літератури Інституту іноземної філології Національного педагогічного університету ім. М. П. Драгоманова (Київ, Україна):

«<...>Так на смену (или — будем толерантны — в дополнении) „сциентическому” типу литературоведения, склонному изучать литературные феномены в их „зафиксированном” виде, приходит противоположный, отталкивающийся от традиций философской герменевтики тип литературоведения диалогического, „вопрошающего”, обращённого к познаваемому явлению в его неготовности, в его бытийственном развёртывании и, следовательно, пытающегося двигаться в унисон этому процессу. Это, если угодно, литературоведение „непоседливое”, „перипатетическое” (вечная оппозиция „академиков” и „перипатетиков”, лишь с новым смысловым наполнением этих названий), открывающее истину только в движении.

Книга И. В. Козлика как раз и относится к литературоведению второго типа. В целом она является, прежде всего, свидетельством активности процесса самоидентификации в гуманитарных науках, на протяжении всего XX века стремившихся к осознанию своей специфичности в пространстве между наукой и искусством».

(Падуга. — Київ, 2007. — № 11-12. — С. 208)



*



«<...> Так на зміну (чи — будемо толерантні — в додаток) „сциентичному” типу літературознавства, схильному вивчати літературні феномени в їх „зафіксованому” вигляді, приходиться протилежний тип літературознавства діалогічного, „запитливого”, яке відштовхується від традицій філософської герменевтики, зверненого до гносеологічного явища у його неготовності, в його буттєвому розгортанні і, отже, такого, що намагається рухатися в унісон цьому процесу. Це, якщо хочете, літературознавство „непосидюче”, „перипатетичне” (вічна опозиція „академіків” і „перипатетиків”, тільки з новим змістовим наповненням цих назв), яке відкриває істину лише у русі.

Книга І. В. Козлика якраз і належить до літературознавства другого типу. Загалом вона є насамперед свідченням активності процесу самоідентифікації в гуманітарних науках, які протягом усього XX століття прагнули до усвідомлення своєї специфічності у просторі між наукою і мистецтвом».

(Переклад українською А. Б. Мурейко)



ЛЕОНИД ГЕНРИХОВИЧ ФРИЗМАН, доктор філологічних наук, професор кафедри російської та світової літератури Харківського національного педагогічного університету імені Г. С. Сковороди (Харків, Україна):

«Случилось так, что вся творческая биография И. В. Козлика прошла на моих глазах. Я был оппонентом на защите его кандидатской диссертации, с вниманием и удовольствием следил за его стремительным созреванием и ростом, читал его публикации в наиболее авторитетных научных изданиях, выходящих на Украине и за её пределами. Его книга „В поэтическом мире Тютчева“ завоевала себе надёжное место в литературе о великом русском поэте.

Свидетельством разносторонней одарённости И. В. Козлика для меня всегда был его небольшой сборник „Хай слово мовлено інакше“, куда вошли его поэтические переводы из Тютчева, Ходасевича, Вертинского, Окуджавы. Сам я с переводами стихов знаком не понаслышке, и хорошо отдаю себе отчёт, как обостряется исследовательское зрение, если за плечами учёного проникновение в стих, так сказать, изнутри, в процессе поиска эквивалентов поэтического слова в другом языке. Поскольку этот сборник всегда был раритетом, я обращал на него внимание многих коллег, как правило, разделявших моё мнение.

Я это всё к тому, что высота, ныне взятая автором, — его докторская диссертация и монография „Теоретичне вивчення філософської лірики і актуальні проблеми сучасного літературознавства“ — это закономерный итог, а может быть, вместе с тем и ступень двадцатилетних постоянных, настойчивых, целеустремлённых творческих усилий, характеризующих личность автора и продуктивность избранного им пути.

Хотел бы обратить особое внимание на плодотворность самого замысла — объединить в рамках одного исследования ДИФФЕРЕНЦИАЦИЮ видов и жанровую ИНТЕГРАЦИЮ. Это открывало возможность объёмного, разностороннего подхода к предмету, и, насколько я могу судить, эта возможность была максимально реализована».

(2008 р. Друкується вперше)



«Сталося так, що вся творча біографія І. В. Козлика пройшла на моїх очах. Я був опонентом на захисті його кандидатської дисертації, уважно і з задоволенням слідував за його стрімким дозріванням і ростом, читав його публікації в найавторитетніших наукових виданнях, що виходять в Україні та за її межами. Його книга «У поетичному світі Тютчева» здобула собі найдійне місце в літературі про великого російського поета.

Свідченням різнобічної обдарованості І. В. Козлика для мене завжди була його невелика збірка „Хай слово мовлено інакше“, куди увійшли його поетичні переклади з Тютчева, Ходасевича, Вертинського, Окунджави. Сам я з перекладами віршів знайомий не з чуток, і добре знаю, як загострюється зір дослідника, якщо за плечима вченого проникнення у вірш, так би мовити, зсередины, у процесі пошуку еквівалентів поетичного слова в іншій мові. Оскільки ця збірка завжди була раритетом, я звертав на неї увагу багатьох колег, котрі, як правило, поділяли мою думку.

Веду до того, що висота, сьогодні узята автором, — його докторська дисертація і монографія „Теоретичне вивчення філософської лірики і актуальні проблеми сучасного літературознавства“ — це закономірний підсумок, а можливо, водночас і щабель двадцятирічних постійних, наполегливих, цілеспрямованих творчих зусиль, що характеризують особистість автора і продуктивність обраного ним шляху.

Хотів би звернути особливу увагу на плідність самого задуму — об'єднати в рамках одного дослідження диференціацію видів і жанрову інтеграцію. Це відкривало можливість широкого, різнобічного підходу до предмета, і, наскільки я можу судити, ця можливість була максимально реалізована».

(Переклад українською А. Б. Мурейко)



БАЗИЛ БЯЛОКОВИЧ, доктор філологічних наук, професор, доктор honoris causa Ленінградського (нині – Санкт-Петербурзького) держ. ун-ту (1981) та Нижньогородського ун-ту (1995) (Варшава, Польща):

«W sumie jest to wybitne dzieło, które z powodzeniem możemy określić terminem *magnum opus* (wielkie dzieło) i *magnum bonum* (wielkie dobro) ukraińskiej, słowiańskiej, europejskiej nauki o literaturze.

Strona naukowo-edytorska tego dzieła jest bez zarzutu. <...> Zaiste prof. dr hab. Ihor Kozłyk wykonał gigantyczną pracę o doniosłym znaczeniu naukowym. Mógł się jej podjąć jedynie badacz o ogromnym własnym naukowym autorytecie i dorobku, o wyrobionym warsztacie badawczym, ocytany w gigantycznej literaturze przedmiotu. I takim właśnie naukowcem z prawdziwego zdarzenia okazał się Ihor Kozłyk, uczestnik wielu międzynarodowych konferencji naukowych, trzymający rękę na pulsie nowości wydawniczych w zakresie opracowywanego przez siebie tematu, mający kontakty naukowe z badaczami wielu krajów. <...>

Dzięki pogłębionym i tak bardzo wszechstronnym badaniom naukowym Profesora Ihora Kozłyka, w tym zwłaszcza jego teoretycznym studiom nad liryką filozoficzną i aktualnymi problemami współczesnego literaturoznawstwa, ukraińska nauka o literaturze osiągnęła nowe sukcesy, zapewniając sobie trwałe i jakże liczące się miejsce nie tylko w literaturoznawstwie ukraińskim, ale też europejskim i światowym. Narodowy Uniwersytet Podkarpacki imienia Wasyla Stefanyka w Iwano-Frankowsku może i powinien być dumny z sukcesów naukowych takich swoich pracowników, jak prof. dr hab. Ihor Kozłyk, zapewniający autentyczny postęp naukowy w reprezentowanej przez siebie dziedzinie wiedzy».

(Polska i jej Wschodni Sąsiedzi. — Rzeszów, 2009. — T. 10. — S. 227, 228)



**ПРО НАВЧАЛЬНІ ПОСІБНИКИ ЗІ СВІТОВОЇ ЛІТЕРАТУРИ
ДОБИ СЕРЕДНЬОВІЧЧЯ ТА ЕПОХИ ВІПРОДЖЕННЯ:**



Зінаїда Васи́лівна Кирилюк, доктор філологічних наук, професор кафедри російської літератури Київського національного університету імені Тараса Шевченка (Київ, Україна)

«Непересічною особливістю книги І. В. Козлика є те, що вона належить до небагатьох публікацій, присвячених методологічним проблемам вивчення зарубіжної літератури. Розглядається це питання з урахуванням специфіки вищої філологічної освіти і завдань сучасної школи. <...> Книга І. В. Козлика розкриває цікавий і своєрідний світ естетичної культури різних епох. Цей матеріал надзвичайно важливий для осмислення суті й способів незвичного, і тому важкого для вчителя, розгляду творів як явищ мистецтва. Сприйняття і творче практичне використання висновків автора полегшується особливостями побудови розповіді, яка дає можливість порівняння ідеологічних, психологічних, естетичних характеристик.

<...>

Фактично зроблено важливий крок від визначення концептуальних принципів побудови курсу зарубіжної літератури до розробки цілісного методологічного підходу і методичних прийомів їх реалізації»

*(Зарубіжна література в школах
України. — Київ, 2005. — № 10. — С. 62, 63)*



БОРИС ФЕДОРОВИЧ ЕГОРОВ, доктор філологічних наук, професор, провідний науковий співробітник Санкт-Петербурзького інституту історії РАН, почесний професор Саратовського державного університету імені М. Г. Чернишевського, член Міжнародного ПЕН-клубу (Санкт-Петербург, Російська Федерація):

«Текст их богато насыщен сведениями художественного рода, постоянными отсылками к научной литературе вопроса, библиографией переводов на русский и украинский языки. Радует свежесть и концептуальность глав, посвящённых эстетике и поэтике, проблемам пространства и времени, жанровой системе, связям европейской культуры с Востоком, с мусульманским миром. <...> Как бы хорошо было, если бы коллеги перевели книги на русский язык для распространения их в российских вузах!»

(Филологические записки. — Воронеж, 2002. — Вып. 18. — С. 256)

❧❧❧❧

*

❧❧❧❧

«Текст їх насичений багатими відомостями художнього ґатунку, постійними покликаннями на наукову літературу питання, бібліографією перекладу російською та українською мовами. Приємне враження справляє свіжість та концептуальність розділів, присвячених естетиці й поетиці, проблемам простору і часу, жанровій системі, зв'язкам європейської культури зі Сходом, з мусульманським світом. <...> Як було б добре, якби колеги переклали книги російською мовою для розповсюдження їх в російських вищих навчальних закладах!»

(Переклад українською А. Б. Мурейко)

Праці, надруковані в Україні

МОНОГРАФІЇ

1997

1/1*. В поетическом мире Ф. И. Тютчева / Отв. ред. член-корр. НАН Украины Н. Е. Крутикова. — Ивано-Франковск: Плай; Коломыя: ВіК, 1997. — 156 с. — (К 200-летию со дня рождения Ф. И. Тютчева). — ISBN 966-550-057-0 — (Режим доступа: <http://tutchev.lit-info.ru/tutchev/about/kozlik/v-poeticheskom-mire.htm>).

Відгуки: *Станіславський І.* Знайомство приємне і корисне // Світ молоді. — Івано-Франківськ, 1998. — № 3, 16 січня. — С. 3; *Тихонов П.* Новое о Тютчеве // Книжное обозрение. — М., 1998. — № 8, 24 февраля. — С. 4; *Гуцуляк О.* В поетическом мире Ф. И. Тютчева // Вестник Русской общины. Спецвыпуск газеты «Наша справа». — Ивано-Франковск, 1998. — № 4, май. — С. 2; *Prus K.* // Slavia Orientalis. — Kraków, 1998. — Т. XLVII. — № 2. — С. 309–310; *Киричок Г. А.* Взгляд на поэтический феномен Ф. И. Тютчева в конце XX века // Рус. словесность в шк. Украины. — К., 1999. — № 4. — С. 54–55; *Абрамович С. Д.* Поэзия Тютчева в исследовании украинского ученого // Рус. лит. — СПб., 1999. — № 4. — С. 154–156; *Строганов М. В.* // Новое литературное обозрение. — М., 2000. — № 1(44). — С. 386–388; *Зорина Л.* Памяти русского поэта // Прикарпатська правда. — Івано-Франківськ, 2003. — 25 грудня, № 52. — С. 6.

2007

2/2. Теоретичне вивчення філософської лірики і актуальні проблеми сучасного літературознавства / Наук. ред. член-кор. НАН України Г. М. Сивокінь. — Івано-Франківськ: Поліскан; Гостинець, 2007. — 591 с. — ISBN 978-966-8207-70-9

Відгуки: *Хазіна І.* Наші презентації // Слово і Час. — К., 2007. — № 7. — С. 55; *Погребна В. Л.* Фундаментальне літературознавче дослідження // Актуальні проблеми слов'янської філології: Міжвуз. зб. наук. ст. / Відпов. ред. В. А. Зарва. — Ніжин: ТОВ «Вид. „Аспект-Поліграф”», 2007. — Вип. XIV: Лінгвістика і літературознавство. — С. 391–393; *Папуша І.* До методології філософської лірики // Studia Methodologica. — Тернопіль: Ред.-вид. відділ ТНПУ ім. В. Гнатюка, 2007. — Вип. 21. — С. 139–142; *Глотов А.* Что мы ищем в поисках истины? Размышления по поводу монографии И. В. Козлика... // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2007. — № 11. — С. 42–43; *Луцак С.* Художня домінанта філософської лірики // Слово і Час. — К., 2007. — № 12. — С. 74–76. — (Див. також: *Луцак С.* Домінанта як ментальне осереддя

* Для підвищення інформативності у покажчику впроваджено подвійну нумерацію позицій: до похилої дужки «/» — внутрішня нумерація, після — наскрізна.

И. В. Козлик

В поэтическом мире
Ф. И. Тютчева



І. В. Козлик

ТЕОРЕТИЧНЕ ВИВЧЕННЯ
ФІЛОСОФСЬКОЇ ЛІРИКИ
І АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
СУЧАСНОГО ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВА



І. В. КОЗЛІК

*Поетичні
інтерпретації*

Івано-Франківськ
"Плай"
1996



І. В. Козлик

Історія моєї кафедри



І
Г
О
Р
К
О
З
Л
И
К

СВІТОВА ЛІТЕРАТУРА
доби Середньовіччя
та епохи Відродження

«Картина світу»
Естетика
Поетика

Додатковою інформацією про видавця, умови розповсюдження та інші питання звертатися до видавця за адресою: Київ, вул. М. Гоголя, 10, 01024, Україна. Контактні дані: тел. (044) 232-11-11, факс (044) 232-11-12, e-mail: info@litnet.org.ua

І. В. КОЗЛИК

ВСТУП ДО ЛІТЕРАТУРОЗНАВСТВА

Матеріали та історичні рекомендації до пропедевтичної частини спеціальності журналістики «Теорія літератури»

Київ: Фортис, 1994

І. В. Козлик

МЕТОДОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ТЕОРІЇ ЛІТЕРАТУРНОГО СТИЛЮ О. В. ЧИЧЕРІНА (Repertorium do temp)

НАВЧАЛЬНІ ПОСІБНИКИ



Література Середньовіччя (1 добу літератури)
Література Середньовіччя література доби Відродження
Частина перша. Друга (Менделєєв, збірка, українська релі-



**МАРКО ВЕНАМІНОВИЧ
ТЕПЛІНСЬКИЙ**

Показчик публікацій



Вчені
Примарного запису
університету



**ЮРІЙ ІБРАГІМОВИЧ
СУЛТАНОВ
(1948–2003)**

Показчик публікацій



Вчені
Примарного запису
університету



**ВІКТОР ОЛЕКСІЙОВИЧ
КРАВЧЕНКО**

Показчик публікацій



Вчені
Примарного запису
університету



**Леонід Михайлович
ГОЛЬДШТЕЙН**

Бібліографічний показник

художньо-естетичного процесу (на матеріалі української літератури межі XIX–XX ст.). — Івано-Франківськ: Фоліант, 2010. — 268–270); *Пахарева Т.* Под знаком «бытия» // *Радуга*. — К., 2007. — № 11–12. — С. 208–209; *Białokozowicz B.* // *Polska i jej wschodni sąsiedzi / Pod red. A. Andrusiewicza*. — Rzeszów: Wyd. Uniwersytetu Rzeszowskiego, 2009. — Т. 10. — С. 225–228. — (Див. також: *Białokozowicz B.* // *Slawista. Biuletyn informacyjny Instytutu neofilologii Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie*. — № 25, lipiec 2008 – listopad 2009. — С. 21–22).

2009

2/3. Теоретическое изучение философской лирики и актуальные проблемы современного литературоведения: автореферат монографии. — Івано-Франковск: Поліскан, 2009. — 39 с.

2010

3/4. Історія моєї кафедри: історичний нарис (1940–2010). — Івано-Франківськ: Видавець І. Я. Третяк, 2010. — 72 с.: іл. — ISBN 978-966-1521-60-5

НАВЧАЛЬНІ ПОСІБНИКИ

1994

1/5. Вступ до літературознавства. Матеріали та методичні рекомендації до пропедевтичної частини систематичного курсу «Теорія літератури». — Івано-Франківськ, 1994. — 38 с.

2000

2/6. Історія зарубіжної літератури Середньовіччя і доби Відродження. Західноєвропейська середньовічна література. Частина перша. Вступ. (Методологічні зауваги, методичні рекомендації і матеріали та *peretytorium* до тем). — Івано-Франківськ: Плай; Поліскан, 2000. — 76 с. — ISBN 966-640-005-7

Відгуки: *Егоров Б. Ф.* Новинки из глубинки. 2 // *Филологические записки*. — Воронеж, 2002. — Вып. 18. — С. 256.

2001

3/7. Історія зарубіжної літератури Середньовіччя і доби Відродження. Західноєвропейська література доби Відродження. Частина перша. Вступ. (Методологічні зауваги, методичні реко-

мендації і матеріали та *repetitorium* до фонових тем). — Івано-Франківськ: Плай; Поліскан, 2001. — 126 с. — ISBN 966-640-049-9

Відгуки: *Егоров Б. Ф.* Новинки из глубинки. 2 // Филологические записки. — Воронеж, 2002. — Вып. 18. — С. 256.

2003

4/8. Вступ до історії західноєвропейської літератури середньовічної цивілізації. Історико-культурний макроетап рефлексивного традиціоналізму. Доба Середньовіччя та епоха Відродження. — Івано-Франківськ: Поліскан; Гостинець, 2003. — 341 с. — ISBN 966-8207-02-5

Відгуки: *Хазіна І.* Наші презентації // Слово і час. — К., 2004. — № 1. — С. 93; *Кирилюк З. В.* // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2005. — № 10. — С. 62–63.

2005

5/9. Збірник тестів для абітурієнтів, які поступають на спеціальність російська мова і література / Прикарпатський національний університет ім. В. Стефаніка. — Івано-Франківськ: Плай, 2005. — 45 с. — У співавторстві з С. І. Коршуною.

2006

6/10. Вступ до історії західноєвропейської літератури доби Середньовіччя та епохи Відродження («Картина світу». Естетика. Поетика). — Івано-Франківськ: Гостинець, 2006. — 155 с. — ISBN 966-8207-35-1

2010

7/11. Методологічні аспекти теорії літературного стилю О. В. Чичеріна: (*Repetitorium* до теми). — Івано-Франківськ: Симфонія форте, 2010. — 44 с. — ISBN 978-617-7009-17-6

Відгуки: *Теплинский М.* «Не забывайте обо мне...» (Письма А. В. Чичерина) // Радуга. — К., 2010. — № 5-6. — С. 146.

2011

8/12. Світова література доби Середньовіччя та епохи Відродження: навч. посібник [для студ. вищ. навч. закл.]. — Івано-Франківськ: Симфонія форте, 2011. — 344, [1] с.: іл. — Бібліогр.: с. 235–291. — ISBN 978-617-7009-21-3

9/13. Методологические аспекты теории литературного стиля А. В. Чичерина: (Репетitorium к теме). — Изд. второе, доработанное. — Ивано-Франковск: Симфонія форте, 2011. — 48 с. — ISBN 978-617-7009-30-5

СТАТТИ

1990

1/14. Циклізація в творчості Ф. І. Тютчева // Слово і Час. — К., 1990. — № 1. — С. 62–68.

2/15. В поэтическом мире Тютчева. Рекомендации к изучению творчества // Рус. яз. и лит. в средн. учебн. зав. УССР. — К., 1990. — № 2. — С. 29–32.

3/16. К вопросу о своеобразии «панаевского» цикла Н. А. Некрасова // Вопр. рус. лит.: Респ. межвед. науч. сб. / Черновицкий гос. ун-т. — Львов, 1990. — Вып. 2 (56). — С. 48–56.

1994

4/17. До питання про новий підручник зі вступу до літературознавства // Козлик І. В. Вступ до літературознавства. Матеріали та методичні рекомендації до пропедевтичної частини систематичного курсу «Теорія літератури». — Івано-Франківськ, 1994. — С. 30–37. — У співавторстві з Б. З. Козаком.

5/18. Наследие Н. В. Гоголя и проблемы современной теории литературы // Гоголь и современность (к 185-летию со дня рождения): Сб. / Киевский университет им. Т. Шевченко; Институт литературы им. Т. Шевченко НАН Украины и др. — К., 1994. — С. 34–37.

6/19. Учитель // Марк Вениаминович Теплинский (к 70-летию со дня рождения). Библиографический указатель научных трудов / Сост. И. В. Козлик. — Ивано-Франковск, 1994. — С. 7–9.

1996

7/20. Тютчев Федір Іванович // Козлик І. В. Поетичні інтерпретації / Оригінальні тексти, переклади, примітки. — Івано-Франківськ: Плай, 1996. — С. 62–63.

8/21. Ходасевич Владислав Феліціанович // *Козлик І. В.* Поетичні інтерпретації / Оригінальні тексти, переклади, примітки. — Івано-Франківськ: Плай, 1996. — С. 66–68.

9/22. Вертинський Олександр Миколайович // *Козлик І. В.* Поетичні інтерпретації / Оригінальні тексти, переклади, примітки. — Івано-Франківськ: Плай, 1996. — С. 70–74.

10/23. Окуджава Булат Шалвович // *Козлик І. В.* Поетичні інтерпретації / Оригінальні тексти, переклади, примітки. — Івано-Франківськ: Плай, 1996. — С. 74–76.

11/24. До питання про літературно-критичні погляди Ф. І. Тютчева // *Галицько-буковинський хронограф. Гуманітарний альманах / Засновник і видавець І. Я. Третяк.* — Івано-Франківськ, 1996. — Вип. 1. — С. 80–89.

12/25. Кому і коли шкодить мистецтво? // *Галицько-буковинський хронограф. Гуманітарний альманах / Засновник і видавець І. Я. Третяк.* — Івано-Франківськ, 1996. — Вип. 1. — С. 90–96.

1997

13/26. Теоретичні аспекти структури сучасного літературознавства // *Вісник Прикарпатського університету. Філологія.* — Івано-Франківськ: Плай, 1997. — Вип. 2. — С. 18–25.

1999

14/27. Марк Вениаминович Теплинский (К 75-летию со дня рождения) // *Література. Літературознавство. Життя: Збірник наукових праць й матеріалів на пошану доктора філологічних наук, професора Марка Вениаминовича Теплінського / Відпов. ред. І. В. Козлик.* — Івано-Франківськ: Плай; ТЗОВ «Поліскан», 1999. — С. 13–34. — У співавторстві з Н. Є. Крутіковою.

2001

15/28. Рецептивное эхо или несколько слов в инерции прочитанного... // *Султанов Ю. И.* Алхимия виртуальных игр. Стихи и проза. — К.: Вежа, 2001. — С. 71–78.

16/29. Про методологічні засади викладання зарубіжної літератури // *Зарубіж. літ. в навч. закл.* — К., 2001. — № 6. — С. 9–11.

17/30. Будувати власне життя за книжкою просто неможливо // Всесвітн. літ. в середн. навч. закл. України. — К., 2001. — № 6. — С. 29–31. — (Передрук: там само. — К., 2006. — № 11. — С. 34–36).

2002

18/31. Теоретические проблемы философской лирики // Collegium: Международный научный журнал. — К., 2002. — № 13. — С. 39–51. — (Електронний варіант статті в Інтернеті — див.: graffiti.ua/Collegme.html).

19/32. Суб'єктивна рефлексія на задану тему (Замість програми) // Золотий грифон: Журнал української геополітики, філософії та культури. — 2002. — № 1. — <http://newright.il.if.ua/kozlyk.htm>

20/33. Творчість Францішка Карпінського: підсумки і перспективи вивчення // Сівач духовності: Зб. спогадів, статей і матеріалів, присвячений професору Володимирові Полеку. — Івано-Франківськ: Плай, 2002. — С. 284–296.

21/34. Доробок українського вченого // Володимир Григорович Матвіїшин. Показчик публікацій. — Івано-Франківськ: Плай, 2002. — С. 7–9. — У співавторстві з М. В. Теплінським.

2003

22/35. Методологія літературознавства як актуальна проблема. Стаття перша // Зарубіж. літ. в навч. закл. — К., 2003. — № 9. — С. 2–9.

23/36. Теорія літератури в ситуації «кінця теорії літератури» // Слово і час. — К., 2003. — № 9. — С. 5–15.

Відгуки: Критика. — К., 2003. — Число 73, № 11. — С. 26.

24/37. Вопрос об искусстве сегодня (субъективные заметки) // Ткань и Ландшафт: Антология русскоязычной литературы Прикарпатья / Гл. ред проекта В. Л. Ешкилев; Худож. В. В. Чернявский. — Івано-Франковск: Гостинець, 2003. — С. 288–294.

2004

25/38. Методологія літературознавства як актуальна проблема. Стаття друга // Зарубіж. літ. в навч. закл. — К., 2004. — № 1. — С. 54–59; — № 5. — С. 56–62.

26/39. Марк Вениаминович Теплинский. К 80-летию со дня рождения // Зарубіж. літ. в навч. зал. — К., 2004. — № 9. — С. 2–4. — У співавторстві з Н. Є. Крутіковою.

27/40. Філософська лірика у перспективі подальшого теоретичного дослідження // Русская литература. Исследования: Сб. науч. тр. — К.: Киевский ун-т, 2004. — Вып. V. — С. 243–260.

28/41. Споры об искусстве сегодня (субъективные заметки) // Зарубіж. літ. в навч. зал. — К., 2004. — № 12. — С. 6–8.

29/42. Методологія літературознавства як актуальна проблема. (Стаття третя. Площина загальної методології науки і методології конкретної науки) // Филологические исследования: Сб. науч. работ / Донецкий национальный университет. — Донецк: Юго-Восток, 2004. — Вып. VI. — С. 136–153.

2005

30/43. Подражательна ли природа искусства? Сущность литературы и её отношения с действительностью // Рус. словесность в шк. України. — К., 2005. — № 2. — С. 2–4.

31/44. Культурний обмін і взаємозв'язки між Заходом і Сходом за часів історико-культурної доби європейського Середньовіччя. Консультативні матеріали до тематичного блоку // Історія в середн. і вищих навч. закл. України. — К., 2005. — № 3. — С. 45–47. — (Передрук: Всесвітня. літ. та культура. — К., 2005. — № 11–12. — С. 47–49).

32/45. Західноєвропейське Відродження і культура Сходу. Консультативний матеріал // Історія в середн. і вищих навч. закл. України. — К., 2005. — № 4. — С. 45–47. — (Передрук: Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2005. — № 9. — С. 47–49; Всесвітня літ. та культура в навч. закл. України. — К., 2005. — № 11–12. — С. 50–52).

33/46. Синтез античності і християнства як базове джерело формування європейської культурної традиції // Історія в середн. і вищих навч. закл. України // К., 2005. — № 5–6. — С. 35–41.

34/47. Категорія «відображення» і проблема вихідного постулату в методології сучасного літературознавства // Вісник Прикарпатського університету. Філологія. — Івано-Франківськ: Плай, 2005. — Вип. IX–X. — С. 19–28.

35/48. «Картина світу» середньовічної людини. Спроба тематичного *repertorium*'у // Історія в середн. і вищих навч. закл. України. — К., 2005. — № 8. — С. 21–25.

36/49. Категорія *буття* в аналізі літератури: до проблеми вихідного методологічного постулату сучасного літературознавства // Наук. праці Кам'янець-Подільського державного ун-ту. Філологічні науки. — Кам'янець-Подільський: Абетка-НОВА, 2005. — Вип. 10: У 2 т. — Т. 1. — С. 118–124.

2006

37/50. Методологічний стан сучасного українського літературознавства: деякі аспекти проблеми // Русская литература. Исследования: Сб. науч. тр. — К.: Логос, 2006. — Вип. VIII. — С. 36–61.

38/51. История русскоязычной литературы Украины: какова она? // Радуга. — К., 2006. — № 3. — С. 138–149. — (Те саме під назвою «Об истории русскоязычной литературы Украины» див.: Пароли и пробуждение: сборник русскоязычной прозы и эссеистики Прикарпатья / Конс. проекта В. Л. Ешкилев; Худож. В. В. Чернявский. — Ивано-Франковск: изд. Третьяк И. Я., 2007. — С. 253–265).

39/52. Проблеми жанру і жанрового вивчення літератури в сучасній теорії літератури. (Систематизовано-аналітичні матеріали до вивчення теми студентами-філологами університетів) // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2006. — № 10. — С. 54–60.

40/53. Чи потрібна теорія літературознавчому студіюванню філософської лірики? (Методологічний і теоретичний досвід одного літературознавчого підходу) // *Studia Methodologica*. — Тернопіль: Ред.-вид. відділ ТНПУ, 2006. — Вип. 18. — С. 13–23.

41/54. Філософія Мартіна Гайдеггера і вектор зміни методологічної парадигми сучасного літературознавства // Питання літературознавства: Наук. збірник. — Чернівці: Рута, 2006. — Вип. 71. — С. 111–116.

42/55. Філософська лірика як предмет теоретико-літературного розгляду (Спроба теоретичної рефлексії) // Филологические исследования: Сб. науч. работ / Донецкий национальный университет. — Донецк: Юго-Восток, 2006. — Вип. VIII: К 65-

летию со дня рождения доктора филологических наук, профессора В. В. Фёдорова. — С. 31–37.

2007

43/56. Витоки філософської лірики в історії світової літератури: ключові засади їх визначення та інтерпретації // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2007. — № 2. — С. 61–64.

44/57. Симптоматика філософської лірики у світовій літературі Х–II століть до н.е. // *Studia methodologica*. — Тернопіль: Підручники і посібники, 2007. — Вип. 19: Теорія літератури, компаративістика, україністика: Зб. наук. праць з нагоди сімдесятиріччя доктора філологічних наук, професора Романа Гром'яка. — С. 59–69.

45/58. Філософська лірика в художньо-текстовій спадщині часів епохи до європейської античності. На матеріалі акадської, хетської та давньоіндійської літератур // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2007. — № 4. — С. 57–61.

46/59. Искать истину художественного произведения в нём самом. К проблеме интерпретации русской литературы второй половины XX века, посвящённой теме войны // *Рус. словесность* в шк. Украины. — К., 2007. — № 2. — С. 4–7.

47/60. Філософська лірика: категоріальні інтенції поняття та проблемний зміст статусного поля її ідентифікації // *Русская литература. Исследования: Сб. науч. тр.* — К.: БиТ, 2007. — Вып. XI. — С. 4–22.

48/61. Літературна критика і літературознавство: проблематика взаємостосунків у методологічному аспекті // *Слово і Час*. — К., 2007. — № 6. — С. 8–14.

2008

49/62. Мій науковий керівник — Ніна Євгенівна Крутікова (Спогади, роздуми, листи) // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2008. — № 7–8. — С. 4–9. — (Передрук див.: Всесвітн. літ. та культура в навч. закл. України. — К., 2008. — № 7–8. — С. 59–64).

50/63. Проблема нерозуміння і гуманітарні науки // *Історія. Філософія. Релігієзнавство*. — К., 2008. — № 3. — С. 19–21.

51/64. Теоретико-методологічні передумови визначення перспектив жанрового вивчення філософської лірики // *Вісник*

Прикарпатського університету імені Василя Стефаника. Серія: Філологія (літературознавство). — Івано-Франківськ: Плай, 2007–2008. — Вип. XVII–XVIII. — С. 6–11.

2009

52/65. «Панаєвський» цикл М. О. Некрасова та проблема романізації лірики // Русская литература. Исследования: Сб. науч. тр. — К., 2009. — Вып. XIII. — С. 54–73.

53/66. Проблема «Літературознавство і мультикультуралізм» у площині методологічної та теоретичної рефлексії (Стаття перша) // Питання літературознавства: Наук. зб. — Чернівці: Рута, 2009. — Вип. 77. — С. 142–154.

54/67. Літературознавство і методологія (до постановки проблеми) // Методологічні проблеми гуманітарних досліджень: Матеріали VII міжнародного теоретичного семінару в межах постійно діючого симпозіуму «Об'єкт і суб'єкт гуманітарного пізнання» (Кам'янець-Подільський, 14–17 травня 2008 р.) / Редкол.: О. В. Лещак (голова, наук. ред.) та ін. — Кам'янець-Подільський: Кам'янець-Подільський національний ун-т імені Івана Огієнка, 2009. — С. 101–109.

55/68. Проблема «Літературознавство і мультикультуралізм» у площині методологічної та теоретичної рефлексії (Стаття друга) // Питання літературознавства: Наук. зб. — Чернівці: Рута, 2009. — Вип. 78. — С. 135–144.

56/69. Витоки арабо-мусульманської філософської лірики // Всесвітня літ. та культура в навч. закл. України. — К., 2009. — № 9. — С. 20–21.

57/70. Методологічні проблеми викладання російської літератури у вищих навчальних закладах України // Проблеми вивчення та викладання російської мови і літератури у вищих навчальних закладах західноукраїнського регіону: матеріали регіонального міжвузівського науково-методичного семінару. — Луцьк, 2009. — С. 109–118.

58/71. Методологічні рефлексії Соломії Павличко // Наукові записки НаУКМА. Філологічні науки. — К., 2009. — Т. 98. — С. 24–26.

59/72. Творча спадщина Миколи Гоголя в площині теоретико-літературної проблематики // Гоголезнавчі студії = Гоголеведческие

студии / Відпов. ред. П. В. Михед. — Ніжин: НДУ ім. М. В. Гоголя, 2009. — С. 77–107.

2010

60/73. Про методологічні проблеми викладання російської літератури у вищих навчальних закладах України // Слово і Час. — 2010. — № 2. — С. 77–82.

61/74. Набоковська рецепція творчості Миколи Гоголя у світлі традиційної літературознавчої проблематики // Вісник Прикарпатського університету. Філологія. — Івано-Франківськ, 2009–2010. — Вип. 23–24. — С. 217–222.

62/75. Якость — і на все життя // Наука и жизнь: К 75-летию со дня рождения и 50-летию научной деятельности Леонида Генриховича Фризмана. — Харьков, 2010. — С. 27–32.

63/76. Поетична іронія і проблема ідентифікації лірики В. Шимборської // Науковий вісник Волинського національного університету імені Леся Українки. — Луцьк, 2010. — Вип. 11. — С. 89–95.

64/77. Методологічні характеристики літературознавства як гуманітарної науки у площині філософської герменевтики Г. -Г. Гадамера // Вісник Прикарпатського університету. Філологія. — Івано-Франківськ, 2010. — Вип. 27–28. — С. 19–27.

2011

65/78. Аналіз художнього стилю в евристичній системі О. В. Чичеріна (Методологічні аспекти) // Вісник Львівського університету. Серія іноземні мови. — Львів, 2011. — Вип. 18. — С. 10–22..

66/79. Про родинне і людське оточення Л. М. Гольдштейна // Леонід Михайлович Гольдштейн (1919–2005): Біобібліографічний покажчик / Відпов. ред. І. В. Козлик. — Івано-Франківськ: Симфонія форте, 2011. — С. 16–31.

ТЕЗИ ДОПОВІДЕЙ НА КОНФЕРЕНЦІЯХ

1990

1/80. Стихотворение Ф. И. Тютчева «Silentium!» и проблемы анализа лирического произведения // Матеріали міжвуз. наук. конференції «Семантика мови і тексту» / Ін-т мовознавства ім. О. О. Потебні АН УРСР; Івано-Франківський держ. пед. ін-т ім. В. С. Стефаника й ін. — Івано-Франківськ, 1990. — Ч. III. — С. 302–304.

2009

2/81. Ю. І. Султанов — філолог, методист, учитель: до питання про параметри творчої особистості // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2009. — № 12. — С. 14.

РЕЦЕНЗІЇ

1992

1/82. Франкова криниця: Вивчення творчості І. Я. Франка в школі. Посібник для вчителів / За ред. Л. М. Кіліченко // Укр. мова і літ. в школі. — К., 1992. — № 2. — С. 87–88.

1996

2/83. Виховувати увагу до слова і до тексту [Рец. на брош.: Мариновська О. Я. Методичні аспекти вивчення роману Стендаля «Червоне і чорне» в шкільному курсі зарубіжної літератури. — Івано-Франківськ, 1995] // Джерела. Науково-методичний вісник. — Івано-Франківськ, 1996. — № 2(7). — С. 85–87.

1997

3/84. Новая книга об А. С. Пушкине [Рец. на кн.: Фризман Л. Семинарий по Пушкину. — Харьков, 1995] // Галицько-буковинський хронограф. Гуманітарний альманах / Засновник і видавець І. Я. Третяк. — Івано-Франківськ; Чернівці, 1997. — № 1 (2). — С. 204–207. — У співавторстві з М. В. Теплінським.

1998

4/85. Намітився методичний прорив [Рец. на кн.: Теплинський М. В., Султанов Ю. И. Русская література. Проб. учебник для 10 кл. общеобразоват. шк. — К., 1996; Султанов Ю. И., Теплинський М. В. Література. 9 кл. Учебник для средн. общеобразоват. шк. с рус. яз. обуч. — К., 1997] // Всесвітн. літ. в середн. навч. закл. України. — К., 1998. — № 4. — С. 30–31.

1999

5/86. Вивчаючи зарубіжне письменство [Рец. на кн.: Зарубіжна література ХХ століття / За ред. О. М. Ніколенко, Н. В. Хоменка, Т. М. Коневої. — К., 1998] // Слово і Час. — К., 1999. — № 7. — С. 87–88. — У співавторстві з С. А. Кривошаповою.

2002

6/87. Станіславський феномен [Рец. на збірку поезій Ю. І. Султанова «Камера-обскура» (Івано-Франківськ, 2002) та її презентацію в Науковій бібліотеці Прикарпатського ун-ту] // Зарубіж. літ. в навч. закл. — 2002. — № 7. — С. 62. (Те саме під назвою «Станіславська хвиля» див.: Всесвітн. літ. і культура. — 2002. — № 10. — С. 54).

2004

7/88. З яким Шевченко ми вступаємо в ХХІ століття [Рец. на кн.: Нахлік Є. Доля – Los – Судьба: Шевченко і польські та російські романтики. — Львів, 2003] // Київська старовина. — К., 2004. — № 3(357), травень-червень. — С. 168–172.

2009

8/89. Нахлік Є. Доля – Los – Судьба: Шевченко і польські та російські романтики / НАН України. Львівське відділення Інституту літератури ім. Т. Г. Шевченка // Записки Наукового товариства імені Шевченка. — Львів, 2009. — Т. ССLVII: Праці Філологічної секції. — С. 702–707.

ІНТЕРВ'Ю

2004

1/90. Наша анкета: «Дисертаційні дослідження — на робочий стіл учителя» // Всесвіти. літ. в середи. навч. закл. України. — К., 2004. — № 11. — С. 17.

2005

2/91. Круглий стіл «Зарубіжна література: деякі проблеми й перспективи» // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2005. — № 1. — С. 3, 5, 6–7, 8.

3/92. П'ять запитань доценту Ігорю Володимировичу Козлику. Ексклюзивне інтерв'ю // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2005. — № 3. — С. 2–3.

2006

4/93. Круглий стіл «Літературна освіта в українській школі: якою їй сьогодні бути?» // Всесвіти. літ. в середн. навч. закл. України. — К., 2006. — № 2. — С. 12, 14–15, 26–27.

2009

5/94. Ексклюзивне інтерв'ю доктора філологічних наук Ігоря Козлика (Івано-Франківськ) // Зарубіж. літ. в шк. України. — К., 2009. — № 1. — С. 2–5.

БІБЛІОГРАФІЧНІ РОБОТИ

1994

1/95. Марк Вениаминович Теплинский (к 70-летию со дня рождения). Библиографический указатель научных трудов. — Ивано-Франковск, 1994. — 22 с. — (Підготовка й упорядкування видання).

Відгуки: Новое литературное обозрение. — М., 1995. — № 12. — С. 406.

1999

2/96. Доповнення до бібліографічного покажчика наукових праць професора Марка Веніаміновича Теплінського // Література. Літературознавство. Життя: Збірник наукових праць й матеріалів на пошану доктора філологічних наук, професора Марка Веніаміновича Теплінського / Відпов. ред. І. В. Козлик. — Івано-Франківськ: Плай; ТЗОВ «Поліскан», 1999. — С. 35–39.

2002

3/97. Володимир Григорович Матвіїшин. Покажчик публікацій. — Івано-Франківськ: ПоліграфЛюкс, 2002. — 36 с. — (Серія «Вчені Прикарпатського університету», вип. 1). — Підготовка й упорядкування видання разом з О. Б. Гуцуляком.

2004

4/98. Юрій Ібрагімович Султанов (1948–2003): Покажчик публікацій. — Івано-Франківськ: Гостинець, 2004. — 57 с. — (Серія «Вчені Прикарпатського університету», вип. 5). — Підготовка й упорядкування видання разом з О. Б. Гуцуляком і Л. Ю. Султановою.

5/99. Марко Веніамінович Теплінський: Покажчик публікацій (До 80-річчя від дня народження). — Івано-Франківськ: Гостинець, 2004. — 54 с. — (Серія «Вчені Прикарпатського університету», вип. 6). — Підготовка й упорядкування видання разом з О. Б. Гуцуляком.

6/100. Віктор Олексійович Кравченко: Покажчик публікацій. — Івано-Франківськ: Гостинець, 2004. — 40 с. — (Серія «Вчені Прикарпатського університету», вип. 7). — Підготовка й упорядкування видання разом з О. Б. Гуцуляком.

2011

7/101. Леонід Михайлович Гольдштейн (1919–2005): Біобібліографічний покажчик. — Івано-Франківськ: Симфонія форте, 2011. — 153 с.: іл. — ISBN 978-617-7009-46-6. — Авторство ідеї проекту, упорядкування разом з В. Б. Бахталовським, О. Д. Боквою, В. Є. Ткачем та В. О. Фішуком, опис архіву Л. М. Гольдштейна, загальна редакція.

З ГАЗЕТНИХ ПУБЛІКАЦІЙ

1982

1/102. «Спасибі Вам за добре серце» [Про вечір-портрет вчителів Коломийської СШ № 9 сестер М. М. Шашкіної та П. М. Проскуріної] // Прикарпатська правда. — Івано-Франківськ, 1982. — № 237, 12 грудня. — С. 4.

1983

2/103. Талант сильний і самобутній: До 180-річчя з дня народження і 110-річчя з дня смерті Ф. І. Тютчева // Комсомольський прапор. — Івано-Франківськ, 1983. — № 45, 14 квітня. — С. 3.

1984

3/104. Сини великого братерства: До 170-річчя з дня народження Т. Г. Шевченка і 175-річчя з дня народження М. В. Гоголя // Дністровська зірка. — Тлумач, 1984. — № 38, 24 березня. — С. 4.

1985

4/105. До джерел «Слова» [Про учнівську наукову конференцію у Делівській СШ, присвячену 800-річчю «Слова о полку Ігоревім»] // Дністровська зірка. — Тлумач, 1985. — № 156, 3 грудня. — С. 3.

1991

5/106. Новинка для вчителів-словесників [Рец. на кн.: Современное прочтение русской классической литературы (Методические рекомендации в помощь учителю) / Сост. Ю. И. Султанов, Г. Д. Слободян. — Івано-Франковск, 1990] // Педагог Прикарпаття. — Івано-Франківськ, 1991. — № 18, 1 листопада. — С. 4.

1994

6/107. Вчений. Педагог. Людина. Маркові Теплинському – 70 [Інтерв'ю про діяльність доктора філологічних наук, професора кафедри світової літератури Прикарпатського університету ім. В. Стефаніка М. В. Теплінського] // Прикарпатська правда. — Івано-Франківськ, 1994. — № 69, 14 вересня. — С. 2.

2002

7/108. «Обычная» презентация необычной книги [О презентации книги М. В. Теплинского «Пятнадцать литературоведческих сюжетов с автобиографическими комментариями, двумя приложениями и эпилогом». — Ивано-Франковск, 2002] // Прикарпатська правда. — Івано-Франківськ, 2002. — 25 квітня. — С. 6.

8/109. Станіславська хвиля // Літ. Україна. — К., 2002. — 20 червня, № 23. — С. 6.

2004

9/110. Професорові Леоніду Гольдштейну – 85 // Прикарпатська правда. — Івано-Франківськ, 2004. — № 31, 5 серпня. — С. 6. — У співавторстві з В. Є. Ткачем. — (те ж саме рос. мовою від редакції — див.: Гольдштейн Леонид Михайлович (к 85-летию со дня рождения) // Дерматология. Косметология. Сексопатология. — Днепропетровск, 2004. — № 3–4(7). — С. 310–311).

Праці, надруковані в зарубіжних виданнях

МОНОГРАФІЇ

2011

1/111. Проблемы национальной идентичности в русской литературе XX века: Коллективная монография по материалам 2-й Интернет-конференции «Русскоязычная литература в контексте славянской культуры: проблемы национальной идентичности» (30 октября – 10 ноября 2009 г.) / Науч. ред. Т. Л. Рыбальченко. — 301 с. — С. 33–46: История русскоязычной литературы Украины (методологические размышления к теме). — ISBN 978-5-7511-1958-4

СТАТТІ

1987

1/112. Своеобразие композиции «денисьевского» цикла Ф. И. Тютчева // Эволюция жанрово-композиционных форм: Межвуз. тематич. сб. науч. трудов / Калининградский гос. ун-т. — Калининград, 1987. — С. 31–42.

1992

2/113. Психологизм лирики Ф. И. Тютчева // Рус. лит. — СПб., 1992. — № 1. — С. 18–29.

1997

3/114. Проблема культурного пограниччя на сторінках преси Галичини кінця XIX — початку XX століття // Acta Polono-Ruthenica. — Olsztyn, 1997. — Т. II. — S. 385–391.

4/115. Романизация лирики Н. А. Некрасова («панаевский» цикл) // Рус. лит. — СПб., 1997. — № 3. — С. 29–41.

1998

5/116. Деякі питання подальшого вивчення лірики Ф. І. Тютчева // Słowianie Wschodni. Duchowość — Kultura — Język. Księga referatów wygłoszonych na sesji jubileuszowej z okazji siedemdziesięciolecia urodzin Profesora Ryszarda Łuznego i Profesora Wiesława Witkowskiego / Pod. red. A. Bolek, D. Piwowarskiej,

A. Rażny. — Kraków: Wydawnictwo Uniwersytetu Jagiellońskiego, 1998. — S. 177–182.

1999

6/117. Русская философская лирика XIX века: итоги и перспективы изучения // История и современность в русской литературе / Pod. red. K. Prusa. — Rzeszów, 1999. — Т. I. — S. 19–31.

2001

7/118. Категория «современность» в анализе литературы: теоретические и историко-литературные аспекты // История и современность в русской литературе / Pod. red. K. Prusa. — Rzeszów, 2001. — Т. II. — S. 9–25.

8/119. Філософський контекст літературно-критичних поглядів М. І. Цветаєвої // Acta Polono-Ruthenica. — Olsztyn: Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego, 2001. — Т. VI: Profesorowi B. Białokozowiczowi na Jego Siedemdziesiąciolecie. — S. 115–124.

2005

9/120. Проблема культурного пограниччя: спроба теоретичної ідентифікації // Acta Polono-Ruthenica. — Olsztyn: Wydawnictwo Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego, 2005. — Т. X. — S. 9–20.

2009

10/121. Мультикультурализм и методологические проблемы литературоведения // Вестник Томского гос. ун-та. Филология: Науч. журнал. — Томск, 2009. — № 2(6). — С. 41–58. — (Режим доступа: http://sun.tsu.ru/mminfo/000063_105/fil/06/image/06-041.pdf).

2010

11/122. Доброта как способ жить и творить [На пам'ять про проф. Б. Я. Бялокозовича] // Slawista. Biuletyn informacyjny Instytutu neofilologii Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. — Nr 26 – specjalny, kwiecień 2010. — S. 9–14.

ТЕЗИ ДОПОВІДЕЙ НА КОНФЕРЕНЦІЯХ

1990

1/123. Своеобразие «панаевского цикла» Н. А. Некрасова // Современное прочтение Н. А. Некрасова: V Некрасовские чтения. Тезисы выступлений / Ин-т русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом); Ярославский гос. пед. ин-т им. К. Д. Ушинского и др. — Ярославль, 1990. — С. 22–23.

1991

2/124. «Панаевский» цикл и структура авторского «я» в поэзии Н. А. Некрасова // Двадцать шестая Некрасовская конференция (к 170-летию со дня рождения): Тезисы докладов / Ин-т русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом); Ярославский гос. пед. ин-т им. К. Д. Ушинского и др. — Ярославль, 1991. — С. 7–9. (Стислий виклад основних ідей фактично виголошеної доповіді на тему «„Панаевський” цикл і традиції поетическої образності в поезії Н. А. Некрасова» — див.: *Березкин А. М.* Двадцать шестая Некрасовская конференция // Рус. лит. — СПб., 1992. — № 2. — С. 231).

1993

3/125. Об элементах романтического сознания в художественном мире романов И. С. Тургенева («Отцы и дети», «Дым») // Проблемы мировоззрения и метода И. С. Тургенева (К 175-летию писателя): Тезисы докл. и сообщ. межвуз. науч. конференции / Ин-т русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом); Орловский гос. пед. ин-т и др. — Орёл, 1993. — С. 21–22.

1996

4/126. О романизации в лирике Н. А. Некрасова («панаевский цикл») // Двадцать восьмая Некрасовская конференция (К 175-летию со дня рождения поэта): Тезисы докладов / Ин-т русской литературы АН СССР (Пушкинский Дом); Ярославский гос. пед. ин-т им. К. Д. Ушинского и др. — Ярославль: ТОО «ЛИЯ», 1996. — С. 16–18.

РЕЦЕНЗІЇ

1996–1998

1/127. Нові шкільні підручники в Україні [Рец. на кн.: Султанов Ю., Скоморовський Б., Слободян Г. Зарубіжна література. Проб. навч. посібник-хрестоматія для 5 кл. — К., 1994; Сафарян С., Султанов Ю. Зарубіжна література. Проб. підручник-хрестоматія для 8 кл. — К., 1995] // Слово педагога. — Кошалін; Ужгород, 1996–1998. — № 2–4. — С. 24–25.

2006

2/128. [Рец. на кн.: Спивак Р. С. Русская философская лирика. 1910-е годы. И. Бунин, А. Блок, В. Маяковский: Учебное пособие. 2-е изд. — М., 2005] // Новое литературное обозрение. — М., 2006. — № 82. — С. 508–510.

Переклади й оригінальні художні тексти

ПЕРЕКЛАДИ

1994

1/129. Белоусов Р. Як Дефо зустрівся з Робінзоном Крузо // Султанов Ю. та ін. Зарубіжна література: Пробний навч. посібник-хрестоматія для 5 кл. / За ред. Ю. І. Султанова. — К.: Зодіак-ЕКО, 1994. — С. 301–309.

1996

2/130. Поетичні інтерпретації / Оригінальні тексти, переклади, примітки. — Івано-Франківськ: Плай, 1996. — 80 с. (На 1-й стор. обкладинки «Хай слово мовлено інакше...»).

Переклади на українську мову поезій Ф. Тютчева, В. Ходасевича, О. Вергинського, Б. Окуджави

Відгуки: *Тихонов П.* У мини-книжек новая сестра // Книжное обозрение. — М., 1996. — № 20, 14 мая. — С. 4; *Тихонов П. П.* Візитні картки Карпат // Галицько-буковинський хронограф. Гуманітарний альманах. — Івано-Франківськ, 1996. — Вип. 1. — С. 110–111; *Баран Є.* Поезія як Університет // Університет. — Івано-Франківськ, 2006. — Березень, № 7(1). — С. 2.

3/131. Султанов Ю. «Я умру не в Парижі...», «на вустах її...», «Прапорщик Богдан Цибик...», «Біль...» // Султанов Ю. Я умру не в Парижі... Поезії / Пер. із рос. В. Рябого, І. Козлика, Ю. Султанова; Передмова Г. Петросаняк. — Івано-Франківськ: Гостинець, 2003. — С. 18–20, 26–27, 33–34, 45.

ОРИГІНАЛЬНІ ХУДОЖНІ ТЕКСТИ

1999

1/132. Поема // Література. Літературознавство. Життя: Збірник наукових праць й матеріалів на пошану доктора філологічних наук, професора Марка Веніаміновича Теплінського / Відпов. ред. І. В. Козлик. — Івано-Франківськ: Плай; ТЗОВ «Поліскан», 1999. — С. 395–399.

Відгуки: *Koniewa J.* // Slavia Orientalis. — Kraków, 2001. — Roczник I. — Nr 2. — S. 340.

2001

2/133. Playdiscourse [Цикл поезій] / Назва рубрики «Коль есть судьба — придёт благословенье»; Вступ. замітка О. Гуцуляка // Прикарпатська правда. — Івано-Франківськ, 2001. — № 46, 24 листопада. — С. 6.

2003

3/134. Playdiscourse // Ткань и Ландшафт: Антология русскоязычной литературы Прикарпатья / Гл. ред проекта В. Л. Ешкилев; Худож. В. В. Чернявский. — Івано-Франковск: Гостинець, 2003. — С. 84–86.

РЕДАГУВАННЯ

1999

1/135. Література. Літературознавство. Життя: Збірник наукових праць й матеріалів на пошану доктора філологічних наук, професора Марка Веніаміновича Теплінського / Ред. кол.: І. В. Козлик, С. І. Коршунова, Ю. І. Султанов, О. М. Цівкач. — Івано-Франківськ: Плай; ТзОВ «Поліскан», 1999. — 433 с. — ISBN 966-7365-44-1. — (Відпов. редактор видання, упорядник, автор ідеї проекту, складання).

Відгуки: *Ненько І. Я.* У широкому літературознавчому контексті // Всесвітн. літ. в середн. навч. закл. України. — К., 2000. — № 2. — С. 10–11; *А. С. <Антон Смоляр>* // Російсько-український бюллетень. — М.; К., 2000. — № 5. Февраль. — С. 119; Новое литературное обозрение. — М., 2000. — № 42. — С. 379; *Б. і.* — Режим доступу: http://asterix.niurr.gov.ua/ru/ukr_rus/bulletin_5/literatura.htm; *Koniewa J.* // Slavia Orientalis. — Kraków, 2001. — Rocznik L. — Nr 2. — S. 337–340.

2002

2/136. *Теплинский М.* Пятнадцать литературоведческих сюжетов с автобиографическими комментариями, двумя приложениями и эпилогом / Ред. И. Козлик; Худ. С. Абрамович. — Івано-Франковск: Издание Татьяны Завгородней, 2002. — 104 с.

2003

3/137. Ткань и Ландшафт: Антология русскоязычной литературы Прикарпаття / Гл. ред проекта В. Л. Ешкилев; Худож. В. В. Чернявский. — Івано-Франківськ: Гостинець, 2003. — 346 с. — ISBN 966-8207-07-6. — (Редактор проекту і упорядник розділу «Філологія плюс»).

Відгуки: *Волков Н.* Презентація Антології // Прикарпатська правда. — Івано-Франківськ, 2003. — 25 грудня, № 52.— С. 6; *Басс І.* Ткань и ландшафт // Прикарпатська правда. — Івано-Франківськ, 2004. — 25 березня, № 12.— С. 6; *Табачин Л.* Дорослі ігри літературознавчого розрізнення // Книжник-review. — К., 2005. — № 14–15(119–120). — С. 22–24.

2006

4/138. *Кравченко В.* Поетичні забавлянки: Анекдоти, трансформовані з прозової у віршовану форму, власні гуморески, віршовані переклади з різних мов і переспіви на російську та англійську мови. — Івано-Франківськ: Гостинець, 2006. — 35 с.

2009

5/139. Методологічні проблеми гуманітарних досліджень: Матеріали VII міжнародного теоретичного семінару в межах постійно діючого симпозіуму «Об'єкт і суб'єкт гуманітарного пізнання» (Кам'янець-Подільський, 14–17 травня 2008 р.) / Редкол.: О. В. Лещак (голова, наук. ред.) та ін. — Кам'янець-Подільський: Кам'янець-Подільський національний ун-т імені Івана Огієнка, 2009. — 148 с. — (Член редакційної колегії).

2011

6/140. Леонід Михайлович Гольдштейн (1919–2005): Біобібліографічний показчик / Упор.: В. Б. Бахталовський, О. Д. Бокова, І. В. Козлик, В. Є. Ткач, В. О. Фіщук; Відпов. ред. та автор ідеї проекту І. В. Козлик. — Івано-Франківськ: Симфонія форте, 2011. — 153 с.: іл. — ISBN 978-617-7009-46-6.

ОФІЦІЙНЕ ОПОНУВАННЯ ДИСЕРТАЦІЙ

Кандидатські дисертації:

1/141. Бідюк О. В. Психоаналіз мікрообразів художнього тексту (на матеріалі творчості Ліни Костенко): Спеціальність 10.01.06 – теорія літератури. — Луцьк, 2008. — 212 с. — [Наук. керівник: д-р філол. н., проф. М. В. Моклиця; захищена 2009 р. в спецраді Тернопільського нац. пед. ін-ту імені Володимира Гнатюка].

2/142. Чотарі В. А. Жанр псалма: генеза, адаптація, трансформація: Спеціальність 10.01.06 – теорія літератури. — Тернопіль, 2009. — 250 с. — [Наук. керівник: д-р філол. н. М. Б. Лановик; захищена в спецраді Тернопільського нац. пед. ін-ту імені Володимира Гнатюка].

3/143. Любімова О. В. Українське віршування 80-х–90-х років ХІХ століття: Спеціальність 10.01.06 – теорія літератури. — Чернівці, 2009. — 222 с. — [Наук. керівник: д-р філол. н., проф. Б. І. Бунчук; захищена в спецраді Тернопільського нац. пед. ін-ту імені Володимира Гнатюка].

4/144. Міннулін О. Р. Лірика як літературний рід: становлення категорії: Спеціальність 10.01.06 – теорія літератури. — Донецьк, 2010. — 216 с. — [Наук. керівник: д-р філол. н., проф. М. М. Гіршман; захищена в спецраді Донецького нац. ун-ту].

Докторські дисертації:

1/145. Пронкевич О. В. Проблема національної ідентичності в іспанській літературі доби модернізму: Спеціальності 10.01.04 – література зарубіжних країн; 10.01.06. – теорія літератури. — Миколаїв, 2009. — 425 с. — [Наук. консультант: д-р філол. н., член-кореспондент НАНУ Т. І. Гундорова; захищена в спецраді Ін-ту літератури ім. Т. Г. Шевченка НАНУ, м. Київ].

2/146. Татаренко А. Л. Поетика форми в прозі постмодернізму (на матеріалі сербської літератури): Спеціальності 10.01.06 – теорія літератури; 10.01.03 – література слов'янських народів. — Львів, 2011. — 512 с. — [Наук. консультант: д-р філол. н. Г. М. Сиваченко; захищена в спецраді Ін-ту літератури ім. Т. Г. Шевченка НАНУ, м. Київ].

ПУБЛІКАЦІЇ ПРО І. В. КОЗЛИКА

1. *Полек В.* Біографічний словник Прикарпаття. Зошит 15. — С. 239. — (Видано в івано-франківській газеті «Новий час» — 1997, 16 серпня).

2. Кафедра світової літератури Прикарпатського університету ім. В. Стефаника // Зарубіж. літ. в навч. закл. — К., 1998. — № 5. — С. 6.

3. *Теплінський М. В.* Шлях ученого // Ігор Володимирович Козлик: Показчик публікацій / Упор. О. Б. Гуцуляк; Відпов. ред. серії М. В. Бігусяк. — Івано-Франківськ: Поліграф люкс, 2003. — С. 8–9.

4. *Крутікова Н. С.* Деякі особисті враження // Ігор Володимирович Козлик: Показчик публікацій / Упор. О. Б. Гуцуляк; Відпов. ред. серії М. В. Бігусяк. — Івано-Франківськ: Поліграф люкс, 2003. — С. 9–11.

5. *Мостовська Н. М.* Декілька слів про українського колегу // Ігор Володимирович Козлик: Показчик публікацій / Упор. О. Б. Гуцуляк; Відпов. ред. серії М. В. Бігусяк. — Івано-Франківськ: Поліграф люкс, 2003. — С. 11–12.

6. *Бялокозович Б. Я.* Слово про літературознавця Ігоря Володимировича Козлика // Ігор Володимирович Козлик: Показчик публікацій / Упор. О. Б. Гуцуляк; Відпов. ред. серії М. В. Бігусяк. — Івано-Франківськ: Поліграф люкс, 2003. — С. 12–14. — (Серія «Вчені Прикарпатського університету», вип. 3).

7. Вчені Прикарпаття. Біографічний довідник (XX–XXI ст.). — Брошнів: Таля, 2003. — С. 270.

8. Наша анкета: «Дисертаційні дослідження — на робочий стіл учителя» // Всесвітн. літ. в середн. навч. закл. України. — К., 2004. — № 11. — С. 17.

9. Бібліографічний показчик праць викладачів Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника (1992–2006): У 3 т. / Уклад. І. Шимків; Ред. І. Миронюк; Передм. Б. Остафійчук. — Івано-Франківськ: ВДВ ЦІТ Прикарпатського національного ун-ту імені Василя Стефаника, 2007. — Т. II. — С. 106–113.

10. Козлик Ігор Володимирович. — Режим доступу: <http://pu.univerlife.com/%D0%BA%D0%BE%D0%B7%D0%BB%D0%B8%D0%BA-%D1%96%D0%B3%D0%BE%D1%80-%D0%B2%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87/p29716>.

11. Фан-клуб Ігоря Козлика / Руководитель Асият Ибрагимова-Дорохова. — Режим доступу: <http://vkontakte.ru/club2614416>.

ПОКАЖЧИК ІМЕН*

Абрамович С. Д. *18,1,136*
А. С. <Антон Смоляр> 135

Баран Є. 130
Басс І. 137
Бахталовський В. Б. 101,140
Берковський Н. Я. *18,19*
Берьозкін А. М. 124
Белоусов Р. 129
Бігусяк М. В. *2,55*
Бідюк В. 141
Блок О. 128
Бокова О. Д. 101,140
Бунін І. 128
Бунчук Б. І. 141
Бухштаб Б. Я. *18,19*
Бялокозович Б. Я. *24,55,2,119,122*

Вертинський О. М. *22,23,22,130*
Волков М. 137

Гайдеггер М. 54
Гінзбург Л. Я. *18,19*
Гіппіус В. В. *18,19*
Гіршман М. М. 144
Глотов О. 2
Гоголь М. В. *18,72,104*
Гольдштейн Л. М. *79,101,110,140*
Гром'як Р. Т. *5,16,57*
Гундорова Т. І. 145
Гуцуляк О. Б. *2,55,1,97,98,99,100,133*

Гадамер Г.-Г. *8,77*

Дефо Д. 129

Ейхенбаум Б. М. *18,19*

Єгоров Б. Ф. *27,6,7*
Єшкілев В. Л. *37,51,134,137*

Жаркевич Н. М. 7

Зарва В. А. 2
Зоріна Л. І
Зунделович Я. О. *18,19*

Ібрагімова-Дорохова А. 55
Іван Грозний *18,19*

Карпінський Ф. 33
Кирилюк Є 16
Кирилюк З. В. 26, 8
Киричок Г. А. 1
Кіліченко Л. М. 82
Козак Б. З. 17
Конєва Т. М. 86
Конєва Я. див. Kopiewa J.
Коршунова С. І. *9,135*
Костенко Л. 141
Костенко Н. В. 7
Котлярєвський І. *10,11*
Кравченко В. О. *100,138*
Кривошапова С. А. 86
Кругікова Н. Є. *7,55,1,27,39,62,*

Лановик М. Б. 142
Лещак О. В. *67,139*
Лотман Ю. М. *18,19*
Луцак С. 2
Любімова О. В. 143

Маринівська О. Я. 83
Матвійшин В. Г. *34,97*
Маяковський В. 128
Миронюк І. 55
Михед П. В. 72
Міннуллін О. Р. 144
Моклиця М. В. 141
Мостовська Н. М. 55
Мурейко А. Б. *19,21,23,27*

Нахлік Є. К. 88
Некрасов М. О. *28,16,65,115,123,124,126*
Ненько І. Я. 135
Ніколенко О. М. 86

Озеров Л. А. *18,19*
Оқуджава Б. Ш. *22,23,22,130*
Остафійчук Б. К. 55

Павличко С. Д. *16,71*
Папуша І. В. 2
Пахарєва Т. А. *21,2*

* Звичайним шрифтом вказані номери позицій наскрізної нумерації, курсивом — сторінки покажчика.

Петросаняк Г. 131
Пігарьов К. В. 18,19
Погребна В. Л. 20,12
Полек В. Т. 55,33
Пронкевич О. В. 145
Проскуріна П. М. 102
Пушкін О. С. 84

Рибальченко Т. Л. 111
Руда Т. П. 7
Рябий В. 131

Сафарян С. 127
Свенцицька Е. М. 7
Сиваченко Г. М. 147
Сивокінь Г. М. 7,16,2
Сковорода Г. 10,11
Скоморовський Б. 127
Слободян Г. Д. 106,127
Співак Р. С. 128
Станіславський І. 1
Стендаль 83
Строганов М. В. 1
Султанова Л. Ю. 98
Султанов Ю. І. 14,15,28,81,85,87,98,106,127,
129,131,135

Табачин Л. 137
Татаренко А. Л. 146
Теплінський М. В. 5,7,10,18,19,28,55,11,19,
27,34,39,84,85,95,96,99,107,108,132,135,136
Тинянов Ю. М. 18,19
Тихонов П. П. 1,130
Ткач В. Є. 101,110,140
Ткачук Т. О. 25
Третяк І. Я. 24,25,51,84
Тургенєв І. С. 125
Тютчев Ф. І. 7,10,18,19,22,23,1,14,15,20,80,
103,112,113,116,130

Українка Л. 10,11

Фішук В. О. 101,140
Франко І. Я. 10,11,82
Фрізман Л. Г. 7,22,75
Фьодоров В. В. 55

Хазіна І. 2,8
Ходасевич В. Ф. 22,23,21,130
Хоменко Н. В. 86

Цвєтаєва М. І. 119
Цибик Б. М. 131
Цівкач О. М. 135

Чернявський В. В. 37,51,134,137
Чичерін О. В. 11,13,78
Чотарі В. А. 142

Шашкіна М. М. 102
Шевченко Т. Г. 10,11,88,104
Шимборська В. 76
Шимків І. 55

Щедровицький Г. П. 7

Яценко М. 16

Białozowicz В. див. Бялокозович Б. Я.
Bolek A. 116

Koniewa J. 28,132,135

Łużny R. 116

Piwowska D. 116
Prus K. 1,117,118

Raźny A. 116

Witkowski W. 116



Інформаційно-бібліографічне видання

Упорядник
Олег Борисович Гуцуляк

ІГОР ВОЛОДИМИРОВИЧ КОЗЛИК
Покажчик публікацій

Серія «Вчені Прикарпатського національного університету»

Відповідальний редактор серії
Михайло Васильович Бігусяк

Науковий редактор серії
Олег Борисович Гуцуляк

Серія друкується за ухвалою вченої ради
Прикарпатського національного університету
імені Василя Стефаника

Головний редактор	В. М. Головчак
Технічний редактор	Ю. М. Чернік
Коректор	І. Л. Кріцак
Комп'ютерний набір	О. Б. Гуцуляк
Комп'ютерна верстка	В. Д. Яремко
Обкладинка	Д. Г. Радіонов

НБ ПНУС



770714

Підписано до друку 11.10.2011 р. Формат 60x84/16. Папір офсетний. Ум. друк. арк. 2,2.
Гарнітура "Times New Roman", "Ariel". Друк різнографічний. Наклад 100 прим. Зам. 125.

Видавець і виготовлювач
Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника
76018, м. Івано-Франківськ, вул. С. Бандери, 1, тел. 71-56-22, e-mail: vdvcsit@pu.if.ua
Свідоцтво суб'єкта видавничої справи ДК № 2718 від 12.12.2006



НБ ПНУС



770714